

Oliver Bach, Norbert Brieskorn, Gideon Stiening
(Hrsg. / Eds.)

»Auctoritas omnium legum«

POLITISCHE PHILOSOPHIE UND
RECHTSTHEORIE DES MITTELALTERS
UND DER NEUZEIT

Texte und Untersuchungen

POLITICAL PHILOSOPHY AND
THEORY OF LAW IN THE MIDDLE AGES
AND MODERNITY

Texts and Studies

FILOSOFÍA POLÍTICA Y
TEORÍA DEL DERECHO EN LA EDAD MEDIA
Y MODERNA

Textos y estudios

Herausgegeben von / Edited by / Editado por

Alexander Fidora, Heinz-Gerhard Justenhoven,
Matthias Lutz-Bachmann, Andreas Niederberger

Wissenschaftlicher Beirat / Editorial Advisors / Consejo editorial

Francisco Bertelloni, Armin von Bogdandy, Norbert Brieskorn,
Juan Cruz Cruz, Otfried Höffe, Ruedi Imbach, Bernhard Jussen,
Jürgen Miethke, Martha Nussbaum, Ken Pennington,
Michael Stolleis

Reihe I: Texte / Series I: Texts / Serie I: Textos

Reihe II: Untersuchungen / Series II: Studies / Serie II: Estudios

»AUCTORITAS OMNIUM LEGUM«

Francisco Suárez' *De legibus* zwischen Theologie, Philosophie
und Jurisprudenz

Francisco Suárez' *De legibus* Between Theology, Philosophy
and Jurisprudence

Herausgegeben von / Edited by
Oliver Bach, Norbert Brieskorn, Gideon Stiening

Reihe II: Untersuchungen / Series II: Studies
Band 5 / Volume 5

frommann-holzboog · Stuttgart-Bad Cannstatt 2013

*Bibliografische Information
der Deutschen Nationalbibliothek*

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über (<http://dnb.d-nb.de>) abrufbar.

ISBN 978-3-7728-2620-7

eISBN 978-3-7728-3032-7

© frommann-holzboog Verlag e. K. · Eckhart Holzboog

Stuttgart-Bad Cannstatt 2013

www.frommann-holzboog.de

Satz: Satzpunkt Ursula Ewert GmbH, Bayreuth

Gesamtherstellung: Kösel, Altusried-Krugzell

Inhalt / Table of Contents

Vorwort / Foreword. IX

Siglenverzeichnis XI

EINLEITUNG

Oliver Bach / Norbert Brieskorn / Gideon Stiening

»Auctoritas omnium legum«. Francisco Suárez' *De legibus ac Deo legislatore* zwischen Theologie, Philosophie und Jurisprudenz XIII

ZWISCHEN METAPHYSIK, THEOLOGIE UND JURISPRUDENZ: ZUR BEGRÜNDUNGSTHEORIE DER RECHTSLEHRE IN »DE LEGIBUS«

Ludger Honnefelder

Anlass, Kontext, Aufbau und Wirkung von Suárez' *Disputationes Metaphysicae* 3

Thomas Marschler

Verbindungen zwischen Gesetzstraktat und Gotteslehre bei Francisco Suárez im Begriff der *lex aeterna* 27

Klaus-Gert Lutterbeck

Jurisprudenz als »ausübende Rechtslehre«? Zur Funktion der Rechtswissenschaft im Spannungsfeld von Theologie und Philosophie in Suárez' *De legibus* 53

Martin Schmeisser

Lex aeterna und *lex naturalis* – Francisco Suárez und Thomas von Aquin im Vergleich 73

Gideon Stiening

»Der hohe Rang der Theologie«? Theologie und praktische Metaphysik bei Suárez 97

Matthias Lutz-Bachmann

Das Recht der Autorität – die Autorität des Rechts: Rechtsphilosophische Überlegungen im Anschluss an Francisco Suárez 135

ZU AUFBAU UND SYSTEMATIK DER RECHTSPHILOSOPHIE
VON »DE LEGIBUS«

Matthias Kaufmann

Francisco Suárez' *lex naturalis* zwischen *inclinatio naturalis* und
kategorischem Imperativ (DL I; II. 5–16) 155

Gideon Stiening

»Quasi medium inter naturale ius, et humanum« – Francisco Suárez'
Lehre vom *ius gentium* (DL II. 17–20). 175

Gideon Stiening

Libertas et potestas – Zur Staatstheorie in *De legibus* (DL III) 195

Norbert Brieskorn

Ius canonicum modernum – Francisco Suárez über das positive
kanonische Gesetz (DL IV) 231

Frank Grunert

Strafe als Pflicht – Zur Strafrechtslehre von Francisco Suárez (DL V) 255

Oliver Bach

Juridische Hermeneutik – Francisco Suárez zur Auslegung und
Veränderung der menschlichen Gesetze (DL VI) 267

Robert Schnepf

Suárez über das Gewohnheitsrecht (DL VII) 311

Merio Scattola

Das Privileg des Gesetzes – Francisco Suárez und die alte Lehre
des Vorrechts (DL VIII) 333

Gideon Stiening

Obligatio imperfecta – Francisco Suárez über das positive göttliche
Gesetz des Alten Bundes (DL IX) 369

Norbert Brieskorn

»De lege nova divina« – Die rechtliche Exzellenz des
Evangeliums (DL X) 385

Verzeichnis der Siglen und Abkürzungen / Abbreviations	409
Über die Autoren / Contributors	411
Personenregister / Index of Names	413

Vorwort

Francisco Suárez' *Tractatus de legibus ac Deo legislatore* (1612) zählt zu den einflussreichsten und bedeutendsten rechtsphilosophischen Systementwürfen der Frühen Neuzeit. Zudem zieht das Werk die rechtstheoretische Summe der Anstrengungen der philosophiegeschichtlich als ›Spanische Spätscholastik‹ zusammengefassten ›Schule von Salamanca‹ seit den 1530er-Jahren. Weder innerhalb der engeren Forschung zur spanischen Spätscholastik noch im weiteren Umfeld der Geschichte der politischen Philosophie der Frühen Neuzeit noch gar im Kontext einer systematischen Rechtsphilosophie wird der suárezischen Rechtslehre allerdings der Stellenwert zugemessen, der ihr aus allen drei Perspektiven an sich zukommt.

Der vorliegende Band versucht, die rechtsphilosophische Systematik dieses *opus magnum* des Conimbricenser Gelehrten zu rekonstruieren und dabei zu erörtern, in welchem Verhältnis die theologischen, philosophischen und rechtswissenschaftlichen Begründungstheorien zueinander stehen. Durch diese Perspektive zeichnet sich die paradigmatische Stellung der suárezischen Rechtslehre zwischen Mittelalter und Neuzeit und damit zwischen den Säkularisierungs- und Resakralisierungstendenzen des Zeitalters ab. Neben systematischen Studien werden die zehn Bücher des Werkes einzeln im Hinblick auf diese Fragestellung untersucht.

Der Band ist entstanden im Rahmen einer Tagung, die im April 2010 an der Hochschule für Philosophie abgehalten wurde, organisiert vom Teilprojekt A 10 (»Systematisierung und Flexibilisierung des Rechts. Die Rechtslehre der spanischen Spätscholastik im Spannungsfeld zwischen systematischem Anspruch und praktischer Wirksamkeit«) des DFG-Sonderforschungsbereichs 573 (»Pluralisierung und Autorität in der Frühen Neuzeit«) der Ludwig-Maximilians-Universität München. Die Herausgeber danken dem SFB für großzügige Unterstützung im Zusammenhang mit der dem Band zugrunde liegenden Tagung sowie für die Erteilung eines Druckkostenzuschusses.

Oliver Bach Norbert Brieskorn Gideon Stiening

Foreword

The *Tractatus de legibus ac Deo legislatore* (1612) by Francisco Suárez is one of the most influential and most important systematic concepts of early modern legal philosophy. Furthermore *De legibus* summarises the jurisprudential efforts of the ›School of Salamanca‹ since the 1530s, in the history of philosophy also known as ›Spanish Late Scholasticism‹. However, neither the Late Scholasticism research nor the historiography of political philosophy nor the systematic legal philosophy give as high significance to Suárez' legal theory as actually necessary for all three perspectives.

The particular concern of this volume is to reconstruct the systematised legal philosophy within this *opus magnum* of the Conimbricense scholar and to reconsider the relation of theological, philosophical and jurisprudential reasoning in order to constitute normative orders. By this perspective the paradigmatic status of the suárezian legal doctrine between the Middle Ages and Early Modern Period becomes apparent as well as its status between tendencies of secularisation and resacralisation that both took place in this era. In addition to systematic studies the ten books of *De legibus* are analysed one by one with regard to this general concern.

This volume dates back to a conference held at the Munich School of Philosophy in April 2010, which was organized by the project A 10 (›Systematised and Flexibilised Right. The legal doctrine of Spanish Late Scholasticism in the double bind between its systematic claims and the demand of practical effectiveness‹) of the German Research Foundation's Special Research Field (SFB) 573 (›Pluralisation & Authority in the Early Modern Period‹) of the Ludwig-Maximilians-Universität Munich. The editors wish to give special thanks to the board of the SFB for the generous organizational and financial support it has lent both to the conference and the publication of this volume.

Oliver Bach Norbert Brieskorn Gideon Stiening

Siglenverzeichnis

Editionsübergreifende Siglen

- DL [I. 2. 5] Francisco Suárez, *Tractatus de legibus ac Deo Legislatore* (1612)
- DM [XIX. 2. 12] Francisco Suárez, *Disputationes Metaphysicae*

Editionsspezifische Siglen

- Balleoniana [S.^{Spalte}] Francisco Suárez, *Tractatus de legibus ac Deo legislatore in decem libros distributus. Operum tomus quintus*. Venetiis: Ex typographia Balleoniana, 1740
- Brieskorn [S.] Francisco Suárez, *Abhandlung über die Gesetze und Gott den Gesetzgeber*. Übers., hrsg. u. mit einem Anhang vers. v. Norbert Brieskorn. Freiburg u. a.: Haufe, 2002
- Muniozguren [Bd., S.^{Spalte}] Francisco Suárez, *Tratado de las leyes y de dios legislador en diez libros*. Versión Española por José Ramón Eguillor Muniozguren. Madrid: Instituto de Estudios Políticos, 1967f. [Zweisprachige Ausgabe mit Faksimiledruck des Conimbricenser Erstdrucks von 1612]
- Pereña [Bd., S.] Francisco Suárez, *De legibus ac Deo legislatore*. Edición crítica bilingüe. 8 vol., ed. por Luciano Pereña, Pedro Súnier, Vidal Abril, César Villanueva y Eleuterio Elorduy. Madrid: Consejo superior de investigaciones científicas, 1971–2010
- de Vries [S.] Francisco Suárez, *Ausgewählte Texte zum Völkerrecht*. Übers. u. hrsg. v. Joseph de Vries, mit einer Einleitung v. Josef Soder S.J. Tübingen: Mohr, 1965
- Vivès [Bd., S.^{Spalte}] Franciscus Suarez, *Opera Omnia*. Editio nova, a Carolo Berton. Parisiis: Ludovicus Vivès, 1856–1878 [*Tractatus De legibus* in den Bänden 5 und 6]

»Auctoritas omnium legum«

Francisco Suárez' *De legibus ac Deo legislatore* zwischen Theologie, Philosophie und Jurisprudenz

Oliver Bach / Norbert Brieskorn / Gideon Stiening

I. Zur Stellung des suárezischen Traktats in der zeitgenössischen Rechtsphilosophie

Francisco Suárez' *Tractatus De legibus ac Deo legislatore* (1612) gehört zu den historisch einflussreichsten und systematisch bedeutendsten rechtsphilosophischen Systementwürfen der Frühen Neuzeit. Neben Hugo Grotius' *De Iure belli ac pacis* (1625) sowie Thomas Hobbes' *De Cive* (1641) und *Leviathan* (1651) bestimmt er maßgeblich die systematischen Debatten der politischen Philosophie in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts. Darüber hinaus zieht das Werk die rechtstheoretische Summe der Anstrengungen der philosophiegeschichtlich als ›Spanische Spätscholastik‹ zusammengefassten ›Schule von Salamanca‹ seit den 1530er Jahren.¹ Sowohl im thematischen Umfang als auch in der systematischen Stringenz bietet Suárez letztes großes Werk eine Konzeption, die einerseits die philosophischen, theologischen und rechtswissenschaftlichen Anstrengungen der politischen Philosophie seit Thomas von Aquin und William von Ockham synthetisiert und andererseits aufgrund seiner theonomen Fundierung eine politische Theologie an die Neuzeit weiterreicht, auf die sich die kommenden Modelle affirmativ oder kritisch beziehen.²

1 Vgl. Norbert Brieskorn, »Francisco Suárez und sein Gesetzesbegriff im Kontext«. In: *Transformation des Gesetzesbegriffs im Übergang zur Moderne? Von Thomas von Aquin zu Francisco Suárez*. Hrsg. v. Manfred Walther, Norbert Brieskorn u. Kay Waechter. Stuttgart: Steiner, 2008, 105–123.

2 Die Rezeptionsgeschichte der Philosophie Suárez' ist nicht in Ansätzen geschrieben; lediglich zur Bedeutung der theoretischen Philosophie gibt es erste Ansätze: vgl. u. a. Andre Robinet, »Suárez im Werk von Leibniz«. In: *Studia Leibniziana* XIII (1981), 76–96; Ludger Honnefelder, *Scientia transcendens. Die formale Bestimmung der Seiendheit und Realität in der Metaphysik des Mittelalters und der Neuzeit*. Hamburg: Meiner, 1990; Oliver P. Rudolph, »Die Psychologie Christian Wolffs und die scholastische Tradition«. In: *Die Psychologie Christian Wolffs. Systematischer Ort, Konstitution und Wirkungsgeschichte*. Hrsg. v. Oliver P. Rudolph u. Jean-François Goubet. Tübingen: Niemeyer, 2004, 237–248.

Hinsichtlich der Forschungslage ist allerdings zu konstatieren, dass diesem suárezischen Werk zur Rechtsphilosophie weder innerhalb der engeren Forschung zur spanischen Spätscholastik³ noch im weiteren Umfeld der Geschichte der politischen Philosophie der Frühen Neuzeit⁴ und erst recht nicht im Kontext einer systematischen Rechtsphilosophie⁵ der Stellenwert zugemessen wird, der ihm aus allen drei Perspektiven an sich zukommt. Für dieses Missverhältnis zwischen der ideen- und philosophiegeschichtlichen Bedeutung⁶ auf der einen und dem Bearbeitungszustand auf der anderen Seite sind mehrere Gründe namhaft zu machen:

- 3 Zur älteren Forschung vgl. u. a. Heinrich Rommen, *Die Staatslehre des Franz Suárez SJ*. Mönchengladbach: Volksverein, 1926; Salvador Castellote Cubells, *Die Anthropologie des Suárez. Beiträge zur spanischen Anthropologie des 16. und 17. Jahrhunderts*. Freiburg: Alber, 1962; einen bedeutenden Beitrag zu einer grundlegenden Neuinterpretation der Metaphysik und der Rechtslehre des Suárez boten die Arbeiten von Rainer Specht (vgl. »Zur Kontroverse von Suárez und Vázquez über den Grund der Verbindlichkeit des Naturrechts«. In: *Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie* 45 (1959), 235–255 sowie »Über philosophische und theologische Voraussetzungen der scholastischen Naturrechtslehre«. In: *Naturrecht in der Kritik*. Hrsg. v. Franz Böckle u. Ernst Wolfgang Böckenförde. Mainz: Grünewald, 1973, 39–60); ein erneuter Innovationsschub ging aus von den Arbeiten Kurt Seelmanns und Frank Grunerts, vgl. hierzu die Beiträge in dem Band Frank Grunert u. Kurt Seelmann (Hrsg.), *Die Ordnung der Praxis. Neue Studien zur Spanischen Spätscholastik*. Tübingen: Niemeyer, 2001.
- 4 Vgl. hierzu u. a. Ernst-Wolfgang Böckenförde, *Geschichte der Rechts- und Staatsphilosophie. Antike und Mittelalter*. Tübingen: Mohr, 2006.
- 5 Vgl. hierzu Winfried Brugger, Ulfrid Neumann u. Stefan Kriste (Hrsg.), *Rechtsphilosophie im 21. Jahrhundert*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2008. Erste Ansätze zu eines reaktualisierenden Interpretation der suárezischen Rechtslehre im Hinblick auf Völkerrechtsdebatten der Gegenwart bietet Matthias Lutz-Bachmann, »Kosmopolitische Dynamik im Völkerrecht? Ein Beitrag zur Entwicklung des Völkerrechts und der Stellung der Rechtslehre von Francisco Suárez«. In: *Kosmopolitanismus. Zur Geschichte und Zukunft eines umstrittenen Ideals*. Hrsg. v. Matthias Lutz-Bachmann, Andreas Niederberger u. Philipp Schink. Weilerswist: Velbrück, 2010, 146–162.
- 6 Zu dem auf der Tagung zugrundegelegten Unterschied zwischen Ideen- und Philosophiegeschichte vgl. die auf eine Unterscheidung Bernard Williams (*Descartes. Das Vorhaben einer reinen philosophischen Untersuchung*. Frankfurt am Main: Athenäum, 1988, IX) zurückgehende präzise Differenzierung von historisch-empirisch ausgerichteter Ideengeschichte und systematisch abgezwecelter Philosophiegeschichte bei Dominik Perler, »Ein historisch geschärfte Blick auf die Philosophie der frühen Neuzeit«. In: *Philosophische Rundschau* 46 (1999), 43–55 sowie neuerdings Falk Wunderlich, »Philosophiegeschichte, Ideengeschichte und das Verhältnis von Philosophie und Wissenschaften im 18. Jahrhundert«. In: *Klopffechereien – Missverständnisse – Widersprüche? Methodische*

Dazu gehört *zum einen* die nach wie vor unzureichende philologische Bearbeitung des umfangreichen Textes; die historisch-kritische Ausgabe ist über die Bereitstellung der ersten fünf Bücher nicht hinausgekommen.⁷ *Zum anderen* aber liegt – wie schon angedeutet – eine ideen- und philosophiegeschichtliche Bearbeitung der begründungs- und geltungstheoretischen Grundlagen der in *De legibus* niedergelegten politischen Philosophie bzw. der politischen Theologie des Suárez noch in – gleichwohl ergebnisreichen – Anfängen.⁸ Vor allem die lange Zeit vorurteilsbehaftete Zuweisung konfessioneller bzw. gar ordensspezifischer Besonderheiten und damit weltanschaulicher Begrenzungen des jesuitischen Gelehrten trug zu einer Rezeptionsverhinderung bei. Dabei lassen sich eine Reihe spezifisch neuzeitlicher Problemlagen in Suárez' *De legibus* ausmachen, die ihn in historischer und systematischer Hinsicht als interessant und bedeutsam ausweisen.

und methodologische Perspektiven auf die Kant-Forster-Kontroverse. Hrsg. v. Rainer Godel u. Gideon Stiening. München: Fink, 2012, 212–223.

7 Vgl. Pereña I–IX.

8 Vgl. die neueren Arbeiten von Pauline C. Westermann, »Suárez and the formality of Law«. In: *Politische Metaphysik. Die Entstehung moderner Rechtskonzeptionen in der Spanischen Scholastik.* Hrsg. v. Matthias Kaufmann u. Robert Schnepf. Frankfurt u. a.: Lang, 2007, 227–237; Matthias Kaufmann, »Francisco Suárez, Abhandlung über die Gesetze (1612)«. In: *Geschichte des politischen Denkens. Ein Handbuch.* Hrsg. v. Manfred Brocker. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2008, 182–198; Markus Kremer, *Den Frieden verantworten. Politische Ethik bei Francisco Suárez (1548–1617).* Stuttgart: Kohlhammer, 2008; Erik Åkerlund, »Suárez's Ideas on Natural Law in the Light of His Philosophical Anthropology and Moral Psychology«. In: *The Nature of Rights: Moral and Political Aspects of Rights in Late Medieval and Early Modern Philosophy.* Ed. by Virpi Mäkinen. Helsinki: The Philosophical Society of Finland, 2010, 165–196; Dominik Recknagel, *Einheit des Denkens trotz konfessioneller Spaltung. Parallelen zwischen den Rechtslehren von Francisco Suárez und Hugo Grotius.* Frankfurt am Main u. a.: Lang, 2010; Norbert Brieskorn, »Lex und ius bei Francisco Suárez«. In: *Lex und ius.* Hrsg. v. Alexander Fidora, Matthias Lutz-Bachmann u. Andreas Wagner. Stuttgart-Bad Cannstatt: frommann-holzboog, 2010, 429–463 und Gideon Stiening, »*Suprema potestas [...] obligandi.* Der Verbindlichkeitsbegriff in Francisco Suárez' *Tractatus de Legibus*«. In: *Kontroversen um das Recht. Beiträge zur Rechtsbegründung von Vitoria bis Suárez.* Hrsg. v. Kirstin Bunge, Stefan Schweighöfer, Anselm Spindler u. Andreas Wagner. Stuttgart-Bad Cannstatt: frommann-holzboog, 2013, 341–367.

II. Säkularisierung versus Sakralisierung?

Der außerordentliche Säkularisierungsdruck, der durch die moralische und theologische Indifferenz der machiavellistischen Theorie des Staates und der politischen Herrschaft ausgelöst wurde, kann kaum überschätzt werden. Seine prudentielle Staatsräsonlehre,⁹ die in der Sorge um eine möglichst umfassende Stabilität und Befriedung des staatlichen Gemeinwesens durch den Herrscher ihr Telos hatte, schuf auf dem Feld der ›Politik‹ eine grundlegend »neue Welt der Profanität«.¹⁰ Diesen Tendenzen suchten die philosophischen und theologischen Wissenschaften des 16. Jahrhunderts mit wütenden, lang anhaltenden und durchaus erfolgreichen Resakralisierungen zu entgegnen. Machiavelli bewies, dass die politische Theorie eines der bedeutendsten Kampffelder dieser Kontroverse ausmachte. Ob die Konfessionalisierung der europäischen Religion dabei Motor der Resakralisierung oder der Säkularisierung war, ist umstritten.¹¹

Sicher dagegen ist, dass die rein pragmatische Regierungslehre Niccolò Machiavellis begründungs- und legitimationstheoretische Leerstellen zurückließ, die es im Zeitalter sich entwickelnder absolutistischer Staatengebilde und ihres Zuwachses an zentralisierter Autorität sowie der diesen Prozess befördernden konfessionellen Pluralisierung zu füllen galt: Was garantierte die *objektive* Geltung von juridischen und moralischen Normen, was ihre *subjektive* Verbindlichkeit? Hatte – wie Hans Blumenberg nachwies¹² – der »Plural seiner konfessionellen Ausprägungen« dem »absoluten Anspruch des Christentums in seiner politisch fassbaren Realität« deutlich Abbruch getan und somit Tendenzen einer Trennung zwischen Religion und Staat befördert, so verschärfte sich *innerhalb* der Konfessionen die theonome Legitimation staatlicher Ordnung, und

9 Zur Auswirkung dieser staatsräsonablen Perspektive auf Staatszwecke bis weit ins 17. Jahrhundert vgl. Michael Stolleis, »Arcana Imperii und Ratio Status. Bemerkungen zur politischen Theorie des frühen 17. Jahrhunderts«. In: Ders.: *Staat und Staatsräson in der frühen Neuzeit. Studien zur Geschichte des öffentlichen Rechts*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1990, 37–72.

10 So Kurt Flasch, *Das philosophische Denken im Mittelalter. Von Augustin zu Machiavelli*. Stuttgart: Reclam, 1986, 575.

11 Vgl. hierzu Michael Stolleis, »Konfessionalisierung« oder ›Säkularisierung‹ bei der Entstehung des frühmodernen Staates«. In: *Zeitsprünge. Forschungen zur Frühen Neuzeit* 1 (1997), 452–477.

12 Vgl. Hans Blumenberg, *Legitimität der Neuzeit*. Erneuerte Ausgabe. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1988, 100.

zwar sowohl in der Theorie als auch in der Praxis.¹³ Dem Herrschaftspragmatismus Machiavellis – wie auch der säkularen Souveränitätstheorie Jean Bodins¹⁴ – antworteten sowohl der Protestantismus als auch die Gegenreformation mit gediegener Legitimationstheorie.¹⁵ Francisco Suárez hat in *De legibus* auf beide Herausforderungen – Säkularisierung und Konfessionalisierung – explizit reagiert. Damit erfüllte er nicht nur eine akademische Verpflichtung, wie dies die Entstehungsgeschichte des Traktats zeigt,¹⁶ sondern er stellte sich auch der politischen Aufgabe, die den spanischen Universitäten, speziell der Hohen Schule in Salamanca, seit den staatspolitischen und -bürokratischen Modernisierungsschüben der Regierungszeit Philipps II. zukam.¹⁷ Doch wie steht es vor diesem Hintergrund mit dem Verhältnis zwischen säkularer Philosophie und Jurisprudenz einerseits und Theologie andererseits als Fundierungsdisziplinen der politischen Rechtslehre des Francisco Suárez?

III. Metaphysik, Theologie oder Jurisprudenz als maßgebliche Begründungstheorien?

Stärker als bisher ist für die Beantwortung dieser Frage zu berücksichtigen, dass der Conimbricenser Theologe im Jahre 1597 mit den *Disputationes metaphysicae* eine grundlagentheoretische Schrift vorlegte,¹⁸ die eine Reihe begrifflicher und systematischer Prämissen in stringenter Weise mit den Instrumenten der ratio-

13 Vgl. hierzu u. a. Luise Schorn-Schütte, »Glaube und weltliche Obrigkeit bei Luther und im Luthertum«. In: *Religion und Politik. Zu Theorie und Praxis des theologisch-politischen Komplexes*. Hrsg. v. Manfred Walther. Baden-Baden: Nomos, 2004, 87–104.

14 Vgl. hierzu Ada Neschke-Hentschke, »Frankreich im Zeitalter der Religionskriege: Jean Bodin«. In: *Politischer Aristotelismus. Die Rezeption der aristotelischen Politik von der Antike bis zum 19. Jahrhundert*. Hrsg. v. Christoph Horn u. Ada Neschke-Hentschke. Stuttgart, Weimar: Metzler, 2008, 192–217.

15 Vgl. hierzu insbesondere das Kapitel DL III. 12.

16 Vgl. hierzu Josef Soder, *Francisco Suárez und das Völkerrecht. Grundgedanken zu Staat, Recht und internationalen Beziehungen*. Frankfurt am Main: Metzner, 1973, 37–39.

17 Vgl. hierzu u. a. Francisco Javier Alejo Montes, *La Universidad de Salamanca bajo Felipe II, 1575–1598*. Burgos: Junta de Castilla y León, 1998.

18 Vgl. Vivès XXVf.; vgl. hierzu insbesondere die innovativen Arbeiten von Rolf Darge, *Suárez' transzendente Seinsauslegung und die Metaphysiktradition*. Leiden, Boston: Brill, 2004 und Daniel Heider, *Suárez on Metaphysics. From the Concept of Being via the Transcendental Unity to the Kinds of Transcendental Unity*. Diss. Prag, 2007.

nenalen Metaphysik bestimmt hatte. Diese begrifflichen Festlegungen haben jedoch Eingang in die Rechtsphilosophie gefunden: Weder der Freiheits- noch der Notwendigkeitsbegriff in *De legibus* sind in ihrer spezifischen Systematizität und Semantik ohne die vorherigen Klärungen in den *Disputationes metaphysicae* angemessen zu rekonstruieren; das gilt auch für den Gottes- und Substanzbegriff wie das Relations- oder das Teleologiekonzept.¹⁹

Die Forschungen zur Metaphysik und die zur Rechtslehre des Francisco Suárez bildeten allerdings bislang keinerlei Berührungspunkte aus.²⁰ Doch die Frage danach, ob Suárez theoretische und praktische Vernunft in der aristotelischen Tradition systematisch unterscheidet (und damit der Rechtslehre eine spezifische Eigenständigkeit gegenüber Theologie und Metaphysik zuschreibt) oder aber – in Vorwegnahme wolffscher Deduktionen²¹ – diese Trennung bewusst aufhebt, kann nur in einer systematischen Rekonstruktion der Interrelation zwischen Metaphysik und Rechtsphilosophie einer näheren Klärung zugeführt werden.

Gleichwohl muss in diesem Zusammenhang der bislang defizitären Bearbeitung der begründungstheoretischen Dimensionen in und von *De legibus* ebenfalls berücksichtigt werden, dass der Autor schon im Vorwort eine disziplinäre Zuständigkeit entwickelt, die der These von einem methodisch oder systematisch notwendigen bzw. ertragreichen Ableitungsverhältnis von Metaphysik und Rechtsphilosophie entgegensteht: Gleich mit den ersten Sätzen behauptet Suárez nämlich ein gegenseitiges Abhängigkeitsverhältnis zu einer anderen Wissenschaft als der Metaphysik:

Keinen darf es verwundern, wenn jemand, der Theologie betreibt, die Gesetze einer kritischen Untersuchung für wert findet. Der hohe Rang der Theologie, der sich von ihrem überaus erhabenen Gegenstand ableitet, liefert keinerlei echten Grund für eine solche Verwunderung. Ja, mehr noch, bei genauerer Betrachtung ist es völlig einsichtig, daß eine Erörterung der Gesetze in den Arbeitsbereich der Theologie fällt, so daß der

19 Vgl. hierzu Michael Renemann, *Gedanken als Wirkursache. Francisco Suárez zur geistigen Hervorbringung*. Amsterdam, Philadelphia: Grüner, 2010 sowie Stephan Schmid, *Finalursachen in der frühen Neuzeit. Eine Untersuchung zur Transformation teleologischer Untersuchungen*. Berlin, New York: de Gruyter, 2010, 107–161.

20 Das konstatiert zu Recht auch Thomas Marschler, *Die spekulative Trinitätslehre des Francisco Suárez S.J. in ihrem philosophisch-theologischen Kontext*. Münster: Aschendorff, 2007, 53–59.

21 Vgl. hierzu Klaus-Gert Lutterbeck, *Staat und Gesellschaft bei Christian Thomasius und Christian Wolff. Eine historische Betrachtung in systematischer Absicht*. Stuttgart-Bad Cannstatt: frommann-holzboog, 2002.

Theologe seinen Gegenstand gar nicht erschöpfend behandeln könnte, wenn er nicht auch bei einer Betrachtung der Gesetze verweilen würde.²²

Damit scheint die wesentliche Zuständigkeit der Theologie für eine jede Rechtslehre, »die als Wissenschaft will auftreten können«, unmissverständlich festgesetzt. Dass Francisco Suárez auch auf dem Gebiet der Theologie zudem grundlegende Innovationen ablieferte, ist seit der Arbeit von Thomas Marschler auch der neuen Forschung zur Rechtsphilosophie ersichtlich und muss daher stärker als bisher im Rahmen rechtsphilosophiegeschichtlicher Perspektiven berücksichtigt werden.²³ Doch gelingt Suárez die ganz offensichtlich intendierte theologische Grundlegung des Rechts auch?

Letztlich kann die begründungstheoretische Dimension dieser Rechtsphilosophie nicht ohne eine Rekonstruktion der Reflexionen des Suárez auf die Stellung der Jurisprudenz erfasst werden. Ausdrücklich weist er im Vorwort zu *De legibus* eine ausschließliche Abhängigkeit der Rechtswissenschaft von der Philosophie zurück, weil jede philosophische »Betrachtung [...] den Rahmen natürlicher Zwecksetzung« nicht übersteige.²⁴ Ein vollständiges System der Gesetze müsse diesen Rahmen aber verlassen, sodass auch die bisher eindeutige Stellung der Rechtswissenschaft als einzelwissenschaftliches Korrelat einer zwar prinzipienfundierten, aber ausschließlich weltlichen Rechtsphilosophie zu korrigieren sei.

Damit ist ersichtlich, dass ein Konkurrenzverhältnis unterschiedlicher begründungstheoretischer Disziplinen und Instanzen in die Rechtslehre des Suárez – reflektiert oder unreflektiert, bewältigt oder unbewältigt – Eingang gefunden hat. Die Klärung dieser Frage nach dem Verhältnis jener Fächer, Begriffe oder Texte – Theologie, Philosophie und Jurisprudenz; Gott, Vernunft oder positives Recht – für den begründungstheoretischen Gang der Argumen-

22 DL I. Prooe. 1, Brieskorn 15 / Pereña I, 2: »Nulli mirum videri debet si homini theologiam profitenti leges incidant disputandae. Theologiae namque eminentia ab eius subiecto eminentissimo derivata omnem excludit rationem admirandi. Immo si res ipsa recte dispiciatur, palam erit ita legum tractationem theologiae ambitu concludi, ut theologus subiectum eius exhaurire non valeat, nisi legibus considerandis immoretur. Deus enim ut multis aliis titulis a theologo, ita illo expendi debet, quod ultimus sit finis ad quem tendunt creaturae rationis participes et in quo unica illarum felicitas consistit.«

23 Vgl. Marschler, *Die spekulative Trinitätslehre*.

24 DL I. Prooe.; Brieskorn, 19 / Pereña I, 2: »Tota vera haec legume consideratio non transcendit naturalem finem.«

tation in *De legibus* ist aber essentiell für eine Rekonstruktion des Textgehaltes und stellt daher das methodische und systematische Zentrum der Beiträge des folgenden Bandes dar.

IV. Aufbau der Bandes

Nachdem das Verhältnis von Metaphysik und Rechtsphilosophie in der Frühen Neuzeit erst allmählich in den Blick der Forschung rückt,²⁵ wurde in dem von Norbert Brieskorn geleiteten Teilprojekt des Münchener SFB 573 zur *Rechtslehre der Spanischen Spätscholastik* diese Frage einer möglichen begründungstheoretischen Relation zwischen Metaphysik, Theologie und Rechtslehre bei Francisco Suárez ins Zentrum der Forschung gestellt. Der Band stellt insofern auch ein Ergebnis dieser vierjährigen Arbeit dar. Da den Fokus dieser Forschung vor allem die Schrift *De legibus ac Deo legislatore* ausmachte, wurde sie allen Beteiligten als zentraler Gegenstand auferlegt. Die Herausgeber sind den Beiträgern für ihre Bereitschaft zur Konzentration auf den einen Text und die engagierte Umsetzung in den Beiträgen äußerst dankbar. In zwei Formen wurde die Frage der begründungstheoretischen Systematik im Hinblick auf einen kohärenten Begriff der Gesetze verwirklicht:

In einer ersten Abteilung (*Zwischen Metaphysik, Theologie und Jurisprudenz. Zur Begründungstheorie der Rechtslehre in ›De legibus‹*) wurde jene Frage systematisch aus unterschiedlichen Perspektiven beantwortet: Ludger Honnefelder eröffnet den Band mit einem einführenden Beitrag zu Suárez' *Disputationes metaphysicae* (1597), die als metaphysisches Lehrbuch an den Universitäten nicht nur bis weit ins 18. Jahrhundert – und zwar konfessionsübergreifend – Verwendung fand, sondern in denen auch Grundlegungsfragen reflektiert und beantwortet wurden, die für die rechtsphilosophische Konzeption von entscheidender Relevanz waren. So zeichnete sich schon hier eine deutliche Unterscheidung von theoretischer und praktischer Vernunft ab, was im Hinblick auf Geltungs- und Verbindlichkeitstheorien des Rechts von prägender Bedeutung sein sollte.

Thomas Marschler beantwortet in seinem Beitrag die Frage nach einer theologischen Grundlegung rechtstheoretischer Geltungsfragen mit einer Reflexion auf den Begriff der *lex aeterna*. Marschler kann aus Sicht der Theologie sowohl

25 Vgl. insbesondere den Band von Kaufmann u. Schnepf (Hrsg.), *Politische Metaphysik*.

hermeneutisch als auch positivistisch aufzeigen, dass die *lex aeterna*-Lehre in *De legibus* deutliche Anleihen beim theologischen *opus magnum* des Suárez', *De deo uno et triuno*, macht, wobei insbesondere das Verhältnis von *lex aeterna* und Vorsehung eine komplexe Modifikation erfährt. Marschler zeigt vor dem Hintergrund der Grundlegungsleistung der *lex aeterna* für alle anderen Gesetzesformen, dass es eine deutliche Gewichtung innerhalb der Begründungsdisziplinen zugunsten der Theologie gibt.

In eine vergleichbare Richtung tendieren die Ausführungen Klaus-Gert Lutterbecks, der sich die Frage nach der Bedeutung der Jurisprudenz für die Rechtslehre in *De legibus* stellt. Dabei demonstriert Lutterbeck, dass die Jurisprudenz für Suárez eine zwar säkulare, auf das Naturrecht ausgerichtete und damit durchaus konfessionsneutrale Wissenschaft sei, als solche gleichwohl in einem sie letztlich fundierenden theologischen Rahmen verbleibe, der die gesamte Anlage dieser Rechtsphilosophie prägt. Für Lutterbeck zeigen sich gerade dadurch entscheidende Grenzen einer systematischen Virulenz dieser Konzeption.

Der Beitrag Martin Schmeissers verlängert diese grundlegende Kontroverse, indem er das Verhältnis der *lex naturalis*-Lehre Thomas von Aquins zu der des Suárez fokussiert. Dabei weist Schmeisser nach, dass die für Thomas noch weitgehend einheitliche Natur von Suárez in die Komponenten einer theoretischen und einer praktischen *natura* ausdifferenziert wurde. Gab es für Thomas auch in der theoretischen Anthropologie normgebende Prinzipien, so unterschied Suárez kategorial das normative Naturrecht von den nur deskriptiven Naturgesetzen. Diese Distinktion führt Schmeisser jedoch nicht auf theologische, sondern ausschließlich auf philosophische Begriffsleistungen zurück.

In ähnlicher Weise argumentiert Gideon Stiening in seinem Beitrag, weil Suárez für seine Rechtslehre zwar der Theologie einen hohen Rang eingeklagt habe. Doch entgegen der These, nach der die Theologie ohne Rechtslehre unvollständig und die Rechtslehre ohne theologische Fundierung haltlos seien, lässt sich nach Stiening zeigen, dass u. a. im Freiheitsbegriff Distinktionen wirksam sind, die ausschließlich den weitgehend säkularen Dimensionen der Metaphysik geschuldet seien. Damit enthalte die Rechtslehre des Suárez eine Säkularisierungstendenz wider Willen.

Der Beitrag von Matthias Lutz-Bachmann rundet diese erste Abteilung des Bandes ab. Denn Lutz-Bachmann kann in einer minutiösen Rekonstruktion der derzeitigen Diskussionslage um das Völkerrecht aufzeigen, dass und in welcher Weise die Überlegungen des Suárez aktuelle Wirksamkeit zeitigen

könnten. Insbesondere bezieht sich Lutz-Bachmann auf die Frage der Geltung rechtlicher Normen, die nicht durch eine seit Hobbes als notwendig angenommene Zwangsgewalt – hier auf internationaler Ebene – Verbindlichkeit erhielten.

Die zweite Abteilung des Bandes (*Zu Aufbau und Systematik der Rechtsphilosophie von ›De legibus‹*) bildet eine sukzessive Rekonstruktion des *gesamten* Textes von *De legibus*. Den Perspektiven rechtsphilosophiehistorischer Forschungsarbeit entsprechend, wurden bislang zumeist die ersten drei – der insgesamt zehn – Bücher von *De legibus* zum Gegenstand der interpretatorischen Arbeit gemacht. Diese Perspektive verengt jedoch die Wahrnehmung des gesamten rechtsphilosophischen Argumentationsverlaufes, damit aber auch bestimmter Nuancen der in den späteren Teilen erst vollends entwickelten Grundlagentheoremen. Vor diesem Hintergrund liegt der zweite Schwerpunkt des Bandes auf dem Versuch, alle thematischen und systematischen Schwerpunkte – mithin alle zehn Bücher – von *De legibus* zu bearbeiten. Jedes Buch des Werkes wird durch einen eigenen Beitrag vorgestellt, der sich mit dessen spezifischem Gehalt, aber auch dessen Stellung in der rechtsphilosophischen Systematik des Werkes befasst. Das Telos auch dieser Rekonstruktionsarbeit ist die stete Vermittlung der Interpretation jener Teilbereiche mit dem Ausgangsproblem, einer Analyse und Interpretation der begründungstheoretischen Struktur und Leistung der suárezischen Rechtsphilosophie.

Matthias Kaufmann eröffnet diesen zweiten Abschnitt mit einer Rekonstruktion der Lehre von einer *lex communis* sowie der von einer *lex naturalis*, die Suárez in DL I und II. 5–16 ausführt. Kaufmanns Argumentation führt ins Zentrum der Debatten um die begründungstheoretische Fragestellung des Bandes, indem er zeigt, dass zwar das natürliche Gesetz in seiner Verbindlichkeit auf ein echtes göttliches Gesetz zurückzuführen sei, Moralphilosophie und Theologie von Suárez jedoch als zwei Aspekte ein und derselben Sache deutlich geschieden blieben.

Gideon Stiening zeigt in seinem Beitrag zu Suárez' Konzept eines *ius gentium* (II. 17–20) auf, dass die Notwendigkeit eines Völkerrechts aus Suárez' Ablehnung eines Weltstaates hervorging, dass dessen Möglichkeit allerdings zugleich der Tatsache der Geschöpflichkeit der Welt als Einheit vorausging. Dabei eröffnete die behauptete Identität von Völkerrecht und Gewohnheitsrecht die – ungewollte – Nähe dieses Konzepts von Völkerrecht zum hobbeschen Naturzustand.

Stiening weist in seinem anschließenden Beitrag zur Staatsphilosophie in *De Legibus*, die im Buch III ausgeführt wird, nach, dass die in den staatlichen Vergemeinschaftungen geltenden positiven menschlichen Gesetze ausschließlich auf die weltlichen Zwecke der Stabilität der Gemeinschaft und der Glücksmaximierung des einzelnen Staatsbürgers ausgerichtet seien. Dennoch betone Suárez ausdrücklich, dass diese Staatsgesetze insofern heilskonform sein müssten, als sie dem Glaubenszweck nicht widersprechen dürften. Stiening zeigt auf, dass man – trotz vielfältigen Vermittlungen zu theologischen Grundsätzen – von einem theokratischen Staatsmodell bei Suárez nur bedingt sprechen könne.

In seinem Beitrag zum Buch IV von *De legibus*, das das Kanonische Recht entwickelt, zeigt Norbert Brieskorn, dass Suárez zwar nachdrücklich die Notwendigkeit eines eigenständigen Kirchenrechts deduzierte, dass dieses Recht aber nicht außerhalb oder unabhängig von staatlichem Recht Geltung beanspruchen könne. Mit deutlichen Bezügen zu aktuellen Debatten um das Verhältnis zwischen staatlichem und kirchlichem Recht weist Brieskorn darauf hin, dass schon Suárez eine vollständige Unabhängigkeit der *lex canonica* zurückgewiesen habe.

Frank Grunert kann in seinem Beitrag zum Strafrecht, das in Buch V von *De legibus* entwickelt wird, eine gewichtige Problemlage des suárezischen Kompendiums offenlegen. Zwar gebe es nachgerade eine Verpflichtung zur Strafe innerhalb der auf Stabilität ausgerichteten Staatsgemeinschaft; weil jedoch alle Rechtsvergehen zugleich als Sünde gedeutet werden müssten, kommt der religiösen Schuld und ihrer Abtragung eine erheblich größere Bedeutung zu als der staatlichen Strafe. Es stelle sich also die Frage nach dem genauen Status des Strafrechts, das wenig Eigenständigkeit verrate; zudem fehle es an einem Prinzip der Strafmaßbemessung.

Oliver Bach arbeitet in seinem Beitrag zu den Fragen der Rechtsauslegung, die in Buch VI thematisiert werden, heraus, dass diese Aufgabe der rechtlichen Praxis zwischen Klugheitsregeln und wissenschaftlichen Prinzipien vermittele. Suárez habe mit diesem eigenständigen Konzept von Rechtshermeneutik eine Pionierarbeit geleistet. Vor allem Fragen der Gesetzesänderung erforderten ein Höchstmaß an Auslegungskunst, die Teil der Jurisprudenz sei und bleibe. Zudem müsse stets überprüft werden, ob die in Buch III entwickelte Prämisse der Heilsadäquanz der *leges humanae* auch gewährleistet sei.

Robert Schnepf schließt in seinem Beitrag an diese Fragen an, indem er die in Buch VII entwickelten Positionen des Suárez zum Gewohnheitsrecht re-

konstruiert. Dabei knüpft Schnepf an das Grundthema der Tagung an, indem er die Frage nach der Notwendigkeit des Rekurses auf ein Gewohnheitsrecht, den Suárez ausführlich liefert, nicht ausschließlich auf einen Traditionsbezug zurückführt, sondern vielmehr dessen theologische Fundierungsinteressen ins Spiel bringt. Der Bezug nämlich auf ein außerhalb positivrechtlicher Ordnung stehendes Gewohnheitsrecht legitimiere erneut einen Rekurs auf überpositive Rechtsgeltungsinstanzen, die theonomen Ursprungs blieben.

Merio Scattola befasst sich in einem Beitrag mit dem in Buch VIII von *De legibus* entfaltenen Problemfeld der Privilegien. Dabei kann Scattola durch einen Vergleich mit zeitgenössischen und modernen Rechtstheorien aufzeigen, dass deren Verständnis von Allgemeinheit und Gleichheit vor dem Recht in älteren Rechtsordnungen, zu denen er die Konzeption des Suárez zählt, nicht in gleicher Weise Geltung beanspruchte. Vielmehr könne und müsse es Privilegien geben, die u. a. den Gesetzgeber selber betreffen, aber auch bestimmte kirchliche Funktionsträger.

Gideon Stiening zeigt in seinem Beitrag zu Buch IX, dass Suárez mit seinem gesamten Werk auch darauf abzielte, die rechtliche Funktion der Heiligen Schrift in Geschichte und Gegenwart der Menschheit zu legitimieren. Die *lex vetus* habe zwar durch die Ankunft Christi keine unmittelbar gesetzliche Wirkung mehr, sie habe aber vor diesem Zeitpunkt auf jene vorbereitet durch eine Ausrichtung des Menschen auf ein jenseitiges Heil. Trotz der Dominanz theologischer Perspektiven werde auch in diesem Buch mit den Errungenschaften der Metaphysik gearbeitet.

Norbert Brieskorn beschließt den Band mit einem Beitrag zur *lex nova*, die in Buch X von *De legibus* betrachtet wird. Hier zeigt sich mit Nachdruck das theologische Fundament dieser Rechtslehre, indem u. a. der streng juristische Charakter der *lex nova* und Christus als idealer Gesetzgeber bewiesen werden.

Nicht allein die neue Sicht auf die bislang in der Forschung wenig thematisierten Bücher IV bis X von *De legibus*, sondern auch die in allen Beiträgen konzentrierte Auseinandersetzung mit der Grundfrage nach der oder den entscheidenden begründungstheoretischen Instanzen der *auctoritas omnium legum*²⁶ könnten – so steht zu hoffen – der Forschung weitere Anstöße geben.

26 DL I. Prooemium; Brieskorn 17 / Pereña I, 3.

Bibliografie

- Alejo Montes, Francisco Javier, *La Universidad de Salamanca bajo Filipe II, 1575–1598*. Burgos: Junta de Castilla y León, 1998.
- Åkerlund, Erik, »Suárez's Ideas on Natural Law in the Light of His Philosophical Anthropology and Moral Psychology«. In: *The Nature of Rights: Moral and Political Aspects of Rights in Late Medieval and Early Modern Philosophy*. Ed. by Virpi Mäkinen. Helsinki: The Philosophical Society of Finland, 2010, 165–196.
- Blumenberg, Hans, *Legitimität der Neuzeit*. Erneuerte Ausgabe. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1988.
- Böckenförde, Ernst-Wolfgang, *Geschichte der Rechts- und Staatsphilosophie. Antike und Mittelalter*. Tübingen: Mohr Siebeck, ²2006.
- Briesskorn, Norbert, »Lex Aeterna. Zu Francisco Suárez' *Tractatus De legibus ac Deo legislatore*«. In: *Die Ordnung der Praxis. Neue Studien zur Spanischen Spätscholastik*. Hrsg. v. Frank Grunert u. Kurt Seelmann. Tübingen: Niemeyer, 2001, 49–73.
- , »Francisco Suárez und sein Gesetzesbegriff im Kontext«. In: *Transformation des Gesetzesbegriffs im Übergang zur Moderne? Von Thomas von Aquin zu Francisco Suárez*. Hrsg. v. Manfred Walther, Norbert Briesskorn u. Kay Waechter. Stuttgart: Steiner, 2008, 105–123.
- , »Lex und ius bei Francisco Suárez«. In: *Lex und Ius*. Hrsg. v. Alexander Fidora, Matthias Lutz-Bachmann u. Andreas Wagner. Stuttgart-Bad Cannstatt: frommann-holzboog, 2010, 429–463.
- Brugger, Winfried, Ulfrid Neumann u. Stefan Kirste (Hrsg.), *Rechtsphilosophie im 21. Jahrhundert*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2008.
- Castellote Cubells, Salvador, *Die Anthropologie des Suárez. Beiträge zur spanischen Anthropologie des 16. und 17. Jahrhunderts*. Freiburg: Alber, 1962.
- Darge, Rolf, *Suárez' transzendente Seinsauslegung und die Metaphysiktradition*. Leiden, Boston: Brill, 2004.
- Flasch, Kurt, *Das philosophische Denken im Mittelalter. Von Augustin zu Machiavelli*. Stuttgart: Reclam, 1986.
- Grunert, Frank u. Kurt Seelmann (Hrsg.), *Die Ordnung der Praxis. Neue Studien zur Spanischen Spätscholastik*. Tübingen: Niemeyer, 2001.
- Heider, Daniel, *Suárez on Metaphysics. From the Concept of Being via the Transcendental Unity to the Kinds of Transcendental Unity*. Diss. Prag, 2007.
- Honnefelder, Ludger, *Scientia transcendens. Die formale Bestimmung der Seiendheit und Realität in der Metaphysik des Mittelalters und der Neuzeit*. Hamburg: Meiner, 1990.
- Kaufmann, Matthias u. Robert Schnepf (Hrsg.), *Politische Metaphysik. Die Entstehung moderner Rechtskonzeptionen in der Spanischen Scholastik*. Frankfurt am Main u. a.: Lang, 2007.
- , »Francisco Suárez, Abhandlung über die Gesetze (1612)«. In: *Geschichte des politischen Denkens. Ein Handbuch*. Hrsg. v. Manfred Brocker. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2008, 182–198.
- Kremer, Markus, *Den Frieden verantworten. Politische Ethik bei Francisco Suárez (1548–1617)*. Stuttgart: Kohlhammer, 2008.

- Lutterbeck, Klaus-Gert, *Staat und Gesellschaft bei Christian Thomasius und Christian Wolff. Eine historische Betrachtung in systematischer Absicht*. Stuttgart-Bad Cannstatt: frommann-holzboog, 2002.
- Lutz-Bachmann, Matthias, »Kosmopolitische Dynamik im Völkerrecht? Ein Beitrag zur Entwicklung des Völkerrechts und der Stellung der Rechtslehre von Francisco Suárez«. In: *Kosmopolitanismus. Zur Geschichte und Zukunft eines umstrittenen Ideals*. Hrsg. v. Matthias Lutz-Bachmann, Andreas Niederberger u. Philipp Schink. Weilerswist: Velbrück, 2010, 146–162.
- Marschler, Thomas, *Die spekulative Trinitätslehre des Francisco Suárez S.J. in ihrem philosophisch-theologischen Kontext*. Münster: Aschendorff, 2007.
- Neschke-Hentschke, Ada, »Frankreich im Zeitalter der Religionskriege: Jean Bodin«. In: *Politischer Aristotelismus. Die Rezeption der aristotelischen Politik von der Antike bis zum 19. Jahrhundert*. Hrsg. v. Christoph Horn u. Ada Neschke-Hentschke. Stuttgart, Weimar: Metzler, 2008, 192–217.
- Perler, Dominik, »Ein historisch geschärfter Blick auf die Philosophie der frühen Neuzeit«. In: *Philosophische Rundschau* 46 (1999), 43–55.
- Recknagel, Dominik, *Einheit des Denkens trotz konfessioneller Spaltung. Parallelen zwischen den Rechtslehren von Francisco Suárez und Hugo Grotius*. Frankfurt am Main u. a.: Lang, 2010.
- Renemann, Michael, *Gedanken als Wirkursache. Francisco Suárez zur geistigen Hervorbringung*. Amsterdam, Philadelphia: Grüner, 2010.
- Robinet, Andre, »Suárez im Werk von Leibniz«. In: *Studia Leibniziana* XIII (1981), 76–96.
- Rommen, Heinrich, *Die Staatslehre des Franz Suárez SJ*. Mönchengladbach: Volksverein-Verlag, 1926.
- Rudolph, Oliver P., »Die Psychologie Christian Wolffs und die scholastische Tradition«. In: *Die Psychologie Christian Wolffs. Systematischer Ort, Konstitution und Wirkungsgeschichte*. Hrsg. v. Oliver P. Rudolph u. Jean-François Goubet. Tübingen: Niemeyer, 2004, 237–248.
- Schmid, Stephan, *Finalursachen in der frühen Neuzeit. Eine Untersuchung zur Transformation teleologischer Untersuchungen*. Berlin, New York: de Gruyter, 2010.
- Schorn-Schütte, Luise, »Glaube und weltliche Obrigkeit bei Luther und im Luthertum«. In: *Religion und Politik. Zu Theorie und Praxis des theologisch-politischen Komplexes*. Hrsg. v. Manfred Walther. Baden-Baden: Nomos, 2004, 87–104.
- Soder, Josef, *Francisco Suárez und das Völkerrecht. Grundgedanken zu Staat, Recht und internationalen Beziehungen*. Frankfurt am Main: Metzner, 1973.
- Specht, Rainer, »Zur Kontroverse von Suárez und Vasquez über den Grund der Verbindlichkeit des Naturrechts.« In: *Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie* 45 (1959), 235–255.
- , »Über philosophische und theologische Voraussetzungen der scholastischen Naturrechtslehre.« In: *Naturrecht in der Kritik*. Hrsg. v. Franz Böckle u. Ernst Wolfgang Böckenförde. Mainz: Matthias Grünewald-Verlag, 1973, 39–60.
- Stiening, Gideon, »*Quantitas obligationis*. Zum Verpflichtungsbegriff bei Vitoria – mit einem Ausblick auf Kant«. In: *Die Normativität des Rechts bei Francisco de Vitoria*. Hrsg. v. Kirstin Bunge, Anselm Spindler, Andreas Wagner. Stuttgart-Bad Cannstatt: frommann-holzboog, 2011, 229–248.

- , »*Suprema potestas [...] obligandi*. Der Verbindlichkeitsbegriff in Francisco Suárez' *Tractatus de Legibus*«. In: *Kontroversen um das Recht. Beiträge zur Rechtsbegründung von Vitoria bis Suárez*. Hrsg. v. Kirstin Bunge, Stefan Schweighöfer, Anselm Spindler u. Andreas Wagner. Stuttgart-Bad Cannstatt: frommann-holzboog 2013, 341–367.
- Stolleis, Michael, »Arcana Imperii und Ratio Status. Bemerkungen zur politischen Theorie des frühen 17. Jahrhunderts«. In: Ders.: *Staat und Staatsräson in der frühen Neuzeit. Studien zur Geschichte des öffentlichen Rechts*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1990, 37–72.
- , »Konfessionalisierung« oder »Säkularisierung« bei der Entstehung des frühmodernen Staates«. In: *Zeitsprünge. Forschungen zur Frühen Neuzeit* 1 (1997), 452–477.
- Westermann, Pauline C., »Suárez and the formality of Law«. In: *Politische Metaphysik. Die Entstehung moderner Rechtskonzeptionen in der Spanischen Scholastik*. Hrsg. v. Matthias Kaufmann u. Robert Schnepf. Frankfurt am Main u. a.: Lang, 2007, 227–237.
- Williams, Bernard, *Descartes. Das Vorhaben einer reinen philosophischen Untersuchung*. Frankfurt am Main: Athenäum, 1988.
- Wunderlich, Falk, »Philosophiegeschichte, Ideengeschichte und das Verhältnis von Philosophie und Wissenschaften im 18. Jahrhundert«. In: *Kloppflichtereien – Missverständnisse – Widersprüche? Methodische und methodologische Perspektiven auf die Kant-Forster-Kontroverse*. Hrsg. v. Rainer Godel u. Gideon Stiening. München: Fink, 2012, 212–223.

Verzeichnis der Siglen und Abkürzungen / Abbreviations

I–II	Prima secundae Summae theologiae
II–II	Secunda secundae Summae theologiae
VI	Liber sextus Decretalium Bonifaci VIII
X	Decretales Gregorii IX.
Art., art., A., a.	articulus, articuli (Artikel)
BGPTMA	Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters
C./CC.	causa/causae
c./cc.	canon/canones (Kanon/e)
cap.	caput, capitulum (Kapitel)
CCSL	Corpus Christianorum, series Latina
CCCM	Corpus Christianorum, Continuatio Mediaevalis
CHP	Corpus Hispanorum de pace
CICan	Corpus iuris canonici
CICiv	Corpus iuris civilis
Clem	Constitutiones Clementis V. (Clementinae)
Codex	Codex Iustinianus
ComSTh	Commentarii/-ia in Summam theologiae (Summenkommentar)
ComSent	Commentarii/-ia in Sententiarum (Sentenzenkommentar)
concl.	conclusio (Schluss)
CSEL	Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum
D	Digesta
D., d./DD.,dd.	distinctio/distinctiones (Abschnitt/e)
d.a.c., d.p.c.	Gratiani ›dictum ante canonem‹, › post canonem‹
d.init.	Gratiani ›dictum initiale‹
DG	Decretum Gratiani
DP	Defensor Pacis (eine Schrift des Marsilius)
DThA	Deutsche Thomasausgabe
EN	Nikomachische Ethik (eine Schrift des Aristoteles)
Etym	Etymologiarum libri duodecim (eine Schrift des Isidorus)
Inst	Institutiones Gaii
MBP	Maxima bibliotheca veterum patrum et antiquorum scriptorum ecclesiasticorum
MGH	Monumenta Germaniae Historica
~ Fontes iuris	Fontes iuris Germanici antiqui in usum scholarum separatim editi
~ LL	Leges
PG	Patrologia, series Graeca (Migne)
PL	Patrologia, series Latina (Migne)
Polit	Politica (eine Schrift des Aristoteles)
Q	Qur'an (Koran)
Q., q./QQ.,qq.	quaestio/quaestiones (Frage/n)

resp.	responsio/responsum (Antwort)
RIDC	Rivista Internazionale di Diritto Comune
ScG	Thomas von Aquin, Summa contra Gentiles (Summe gegen die Heiden)
Sent	Petrus Lombardus, Libri Quatuor Sententiarum (Sentenzen)
STh	Thomas von Aquin, Summa theologiae (Summe der Theologie)
Vg	Vulgata
ZRG	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte
~ Germ.	Germanistische Abteilung
~ Kan.	Kanonistische Abteilung
~ Rom.	Romanistische Abteilung
ZHF	Zeitschrift für historische Forschung
HZ	Historische Zeitschrift

Über die Autoren / Contributors

Oliver Bach

Wissenschaftlicher Mitarbeiter im Internationalen Doktorandenkolleg (IDK) *Textualität in der Vormoderne* der Ludwig-Maximilians-Universität München.

Norbert Brieskorn

Professor für Sozial- und Rechtsphilosophie an der Hochschule für Philosophie, Projektleiter am SFB 573 *Pluralisierung und Autorität in der Frühen Neuzeit* der Ludwig-Maximilians-Universität München.

Frank Grunert

Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Interdisziplinären Zentrum für die Erforschung der Europäischen Aufklärung der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.

Ludger Honnefelder

Professor für Philosophie am Institut für Philosophie der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn.

Matthias Kaufmann

Professor für Ethik am Seminar für Philosophie der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.

Klaus-Gert Lutterbeck

Privatdozent für Rechts- und Staatsphilosophie sowie Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte/Politikwissenschaft an der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät der Ernst-Moritz-Arnd-Universität Greifswald.

Matthias Lutz-Bachmann

Professur für Philosophie, unter besonderer Berücksichtigung der Philosophie des Mittelalters, der Praktischen Philosophie und der Religionsphilosophie am Institut für Philosophie der Goethe-Universität Frankfurt am Main.

Thomas Marschler

Professor für Dogmatik an der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Augsburg.

Merio Scattola

Professor für politische Ideengeschichte am Dipartimento di Lingue e Letterature Anglo-Germaniche e Slave der Università di Padova.

Martin Schmeisser

Wissenschaftlicher Mitarbeiter am SFB 573 *Pluralisierung und Autorität in der Frühen Neuzeit* der Ludwig-Maximilians-Universität München.

Robert Schnepf

Professor für Philosophie am Seminar für Philosophie der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.

Gideon Stiening

Privatdozent für Neuere Deutsche Literatur am Institut für Deutsche Philologie der Ludwig-Maximilians-Universität München.

Personenregister / Index of Names

- Achenwall, Gottlieb 157
Aerius (Aerios) 232
Alanus Angelicus 140
Albertus Magnus 17
Angelicus, Alanus → *Alanus Angelicus*
Aquin, Thomas → *Thomas von Aquin*
Aristoteles 5, 10, 17, 55, 58, 69, 98,
107f., 129, 159, 170, 198, 200f., 212,
259f., 268, 279, 293, 295, 320, 333,
349f., 376
Arriaga, Rodrigo de 48
Augustinus von Hippo 41, 88, 114, 178,
222, 250, 260, 263, 315
Ayala, Balthasar 323
Azpilcueta, Martín de 354
Baldus de Ubaldis 324f.
Barradas, Sebastião 400
Bartholomaeus von Brescia 345
Bartolus de Saxoferrato 140, 275, 318,
324f.
Beauvais, Vinzenz von → *Vinzenz von
Beauvais*
Beda 397
Bellarmín, Robert 241, 381f., 400
Bodin, Jean XVII, 108, 130, 195
Brescia, Bartholomaeus von → *Bartholo-
maeus von Brescia*
Brucker, Jacob 8
Burckhardt, Jacob 312
Cagnazzo, Giovanni 353
Calvin, Johannes 232
Carletti, Angelo → *Clavasio, Angelus de*
Cattaneo, Sebastiano 354
Chatton, Walter 170
Cicero, Marcus Tullius 27, 55, 58, 74,
84–87, 93, 137–139, 150, 158, 200, 216
Chrysippos von Soloi 84
Chrysostomos, Johannes 198f.
Clavasio, Angelus de 354
Covarrubias y Leyva, Diego de 203
Crusius, Christian August 169
Cumberland, Richard 63
Dannenhauer, Johann Conrad 279
Descartes, René 5
Duns Scotus, Johannes 6, 9f., 12, 15, 17,
22, 33, 56, 61, 170, 317
Enrico da Susa 346–349, 360
Epiphanius 250
Federici, Stefano 282, 284f.
Fieschi, Sinibaldo 346
Fumo, Bartolomeo 353
Gaius 138f.
Gentili, Alberico 285
Gregorius IX. (Papst) 346
Grotius, Hugo XIII, 144, 198, 256
Hart, Herbert L.A. 161
Heereboord, Adriaan 8
Hegel, Georg Wilhelm Friedrich 201
Heinrich von Gent 15
Hieronymus, Sophronius Eusebius 260,
397
Hobbes, Thomas XIII, XXII, 56, 63,
99, 104, 110, 117, 142f., 148, 167, 185,
187, 190–192, 198, 202, 204f., 211f.,
218, 221, 226, 256, 339f., 342
Hornius, Georgius 8
Hus, Johannes 232
Iohannes Tabiensis 353
Iohannes Teutonicus 345
Isidor von Sevilla 139, 158, 287f., 314,
318, 344, 358, 407f.
Jacques de Révigny 318
James I. (König von Schottland, England
und Irland) 248
Johannes VIII. (Papst; der Legende nach
die »Päpstin Johanna«) 250f.
Justinian I. (römischer Kaiser) 138
Kant, Immanuel 53f., 68, 109, 136, 146,
148, 168–171, 178, 198, 340, 342
Kelsen, Hans 340–342
Koller, Peter 311
Leibniz, Gottfried Wilhelm 9, 68, 142

- L'Hôpital, Michel de 195
 Luther, Martin 232
 Machiavelli, Niccolò XVII, 110, 114,
 130, 195f., 215f., 218, 281
 Marsilius von Padua 232
 Mazzolini, Silvestro 353, 361
 Melanchthon, Philipp 232
 Molina, Luis de 118, 120, 157, 167, 301
 Montesquieu, Charles-Louis de 108
 Niccolò Tedeschi 360
 Ockham, William von → *William von
 Ockham*
 Padua, Marsilius von → *Marsilius von
 Padua*
 Panormitanus → *Niccolò Tedeschi*
 Pennaforte, Raimundus de → *Raimundus
 de Pennaforte*
 Pererius, Benedictus 20
 Philipp II. (König von Spanien) XVII,
 195f.
 Platon 55, 58, 200
 Plutarch 58
 Pomponius, Sextus 138
 Prierias, Sylvester → *Mazzolini, Silvestro*
 Pufendorf, Samuel 56, 63, 142
 Raimundus de Pennaforte 353
 Rawls, John 339
 Révigny, Jacques de → *Jacques de Révigny*
 Rogerius, Constantius 282f., 285
 Rousseau, Jean-Jacques 148, 198, 337,
 339f., 342, 347
 Salmeron, Alfonso 400
 Savonarola, Girolamo 202
 Saxoferrato (Sassoferrato) → *Bartolus de
 Saxoferrato*
 Scheibler, Christoph 7
 Schmitt, Carl 56, 161f., 341
 Scotus, Duns → *Duns Scotus, Johannes*
 Selden, John 63
 Seneca, Lucius Annaeus 58
 Sevilla, Isidor von → *Isidor von Sevilla*
 Simma, Bruno 145
 Soto, Domingo de 203, 362, 400
 Spinoza, Baruch de 167
 Stier, Johannes 7
 Susa, Enrico da → *Enrico da Susa*
 Tabiensis, Iohannes → *Iohannes Tabiensis*
 Tacitus, Publius Cornelius 300, 304
 Tedeschi, Niccolò → *Niccolò Tedeschi*
 Teutonicus, Iohannes → *Iohannes
 Teutonicus*
 Thomas von Aquin XIII, XXI, 6, 10,
 12, 17, 27, 48, 60, 73–94, 101, 104,
 107, 109f., 144, 155f., 158–160,
 162–164, 166f., 169f., 184, 198, 210,
 213, 218, 220, 226, 249, 258, 278–282,
 285, 287, 291, 296, 306, 315, 349–352,
 362, 369, 374, 382f., 385, 397, 400, 406
 Thomasius, Christian 63, 142
 Timpler, Clemens 7
 Torquemada, Juan de 352
 Trionfo, Agostino 347, 352f.
 Ubaldis, Baldus de → *Baldus de Ubaldis*
 Ulpianus, Domitius 138f., 150, 343
 Vásquez, Gabriel 48, 56, 60, 74, 80, 86,
 104, 165, 382
 Verdross, Alfred 145
 Vinzenz von Beauvais 27
 Vitoria, Francisco de 175–177, 183f.,
 188, 201, 203, 205f., 217, 221, 240,
 285, 301
 Westphalen, Johann von 232
 William von Ockham XIII, 56, 61, 140,
 170, 278–282, 285, 287, 306
 Wolff, Christian XVIII, 9, 56f., 60, 68f.,
 97, 142, 169
 Wyclif, John 232, 247